# 不确定性手册

一份教你如何沟 通气候变化议题 的实用指南

Adam Corner Stephan Lewandowsky Mary Phillips Olga Roberts

## 作者

Adam Corner 博士, Climate Outreach研究主管、卡迪夫大学心理学学院特约研究员 Stephan Lewandowsky 教授, 布里斯托大学实验心理学学院, 卡博特研究所 Mary Phillips 博士, 布里斯托大学经济金融与管理学院 Olga Roberts, Climate Outreach 研究员, 项目协调人





## 关于Climate Outreach

Climate Outreach (曾用名COIN) 是一家位于牛津的无党派慈善机构,也是欧洲首屈一指的气候变化传播专业机构。在致力于增强气候变化领域的公众参与方面有十年经验。

《不确定性手册》是继2011年《揭露真相手册》之后, Stephan Lewandowsky教授主导的一系列气候变化专题手册中的第二本。(关于《揭露真相手册》,可点击(http://sks.to/debunk)查看详情)

通过与从事科学政策领域工作的十一位相关人士的访谈, 我们整理出该份手册的内容。访谈内容以匿名形式呈现在手册当中。

本手册在出版前,经五位风险研究领域专家及两位气候传播从业人员审查。在此,我们对他们所提出的宝贵意见表示真挚的感谢,他们的建议帮助我们改进了这份手册。

这份手册的编写得到了英国经济和社会研究委员会的支持,资助代码为ES/M500410/1。该手册也得到全球大学网络研究发展基金的资金支持。

#### 引用格式:

Lewandowsky A. Phillips S. Roberts, O. The Uncertainty Handbook [R/OL] Bristol: University of Bristol, 2015, http://climateoutreach.org/resources/uncertainty-handbook/

翻译: Liangyi Chang 张良伊, Li Ruixin 黎瑞鑫, Chen Yudan 陈宇丹, Rui Shi 史睿

设计: Oliver Cowan (www.olivercowan.co.uk), Elise de Laigue (www.explorecommunications.ca)

## 你是否应该移居到新城市? 换份工作? 养育孩子?

不确定性无处不在, 但我们每个人仍需做出重要的人生决定。

组织间经常以不确定的货币进行交易。投资决策常基于不完善的了解;风险无时无刻不需要管理。正如在任何一个复杂的科学领域中一样,不确定性是气候变化领域永远存在的一个特性。

不确定性并非气候 科学必须战胜的敌 人,而是激励研究 的不竭动力。目完 整的认知智慧在 整的认知智慧推动 我们采取行动来 防未知的风险。 但不同于经济预测(尽管有时被证明有误,但依然会被广泛认可)或医疗诊断(人们也都会带着一丝侥幸接受),不确定性造就了对气候科学的诋毁和质疑等争论,并导致了应对政策的拖延。

# 不确定性

### 科学的朋友与不作为的敌人

但即便是没有这些故意歪 曲所造成的影响,对于不 确定性的传播依然是一个 巨大的挑战。 如确么你最和几这法制家气的沟界作性本身要家实易科者提变为定的使更通常的手力的建用于学和供化有实生,是它发缩结的政活们所传现。

气候变化科学的不确定性,真正代表的是什么呢?

这本手册提供了一些策略来弥补人们在讨论气候变化过程中的直觉与不确定性的科学性之间的差距。

## 一、管理你听众的期待

媒体中表达的科学常常是 一系列明确的事实和数 据:要么是"未受保护地 暴露于紫外线下,会导致 皮肤癌",要么就相反。 但是实际上,科学家们通常都在与不确定性打交道 (其实真相是未受保护地 暴露于紫外线下,更有可能导致皮肤癌)。

在学校里,科学被教导为一系列的"答案",而不是作为一种来询问有关世界问题的方法。因此,确定性有不同的期望。在日常情况下,不确定性被视为理所当然5。

"人们无时无刻不在不确定的基础上做决定。你依据你所拥有的咨询做出你所能做出的最好的决定。而气候科学家们也有大量的信息为决定做基础\*。"

## 人们如何应对"不确定"的气候变化信息?

伦敦大学学院气候科学传播政策委员会的一项报告提出了一下集中回应<sup>7</sup>:

- "你确定在你尽你所能地付出后,会有更好的结果吗?"
- "你为什么不告诉我你到底知道什么?"
- "我们先等科学界得出结论再说。"

考虑这些期望——以及预期人们对此的反应——对传播来说是一项重要的技能。当传播关于气候变化所不确定的那些方面时,应当确保:

- ●使用大量来自日常生活当中的案例,这样人们就会发现 不确定性无处不在。
- 强调科学是一个正在进行的争论,只是因为科学家们并不是完全掌握某个议题,但他们确实知道一些特定的事情。我们知道气候变化正在发生,推迟应对会增加风险。

## 二、从你所知道的开始,而不是你不知道的

从你所知道的而不是你不知道的开始,这一点看起来或许显而易见,却十分重要。

"气候变化尤其是不确定的影响使得许多人失去兴趣…因此我们也许应当首先 强调我们知道什么\*。"

当然,在其它一些重要的问题上一一比如气候变化是否会导致飓风更为频繁一一科学界还没有定论。但是为了在受众当中建立常识,科学前沿上的不确定不应阻止人们关注那些"已知的"事情。



如果可以,先检验他 们收到你的信息成为 们收到你的信息成为 的气候讯息并使从 的有候的预期 等时的语言 生共究的 生共究是 一步的 一步的

"明确指出不确定性是一个因素,但同时也要强调我们所确定的已知的东西并不会因此而被削弱。这两者之间要有一个平衡\*。"

## 三、清楚地了解科学共识



世界上所有的国家科学院 都认为人类活动导致了气 候变化,如果我们不采取 行动来遏制,那么这将产 生极为严重的负面影响。 百分之九十七的科学家和

几乎所有的气候科学文献 都认为人类活动造成了气 候变化<sup>8</sup>。

但是绝大多数的人们并不知道科学家们达成了多少

共识<sup>9</sup>。对科学结论持有一个清晰并且一致的信息意义非凡,因为一些研究表明这是决定人们是否相信气候变化是一个亟待解决的问题的分水岭<sup>10</sup>。

## 传播这些科学结论最好的方式是:

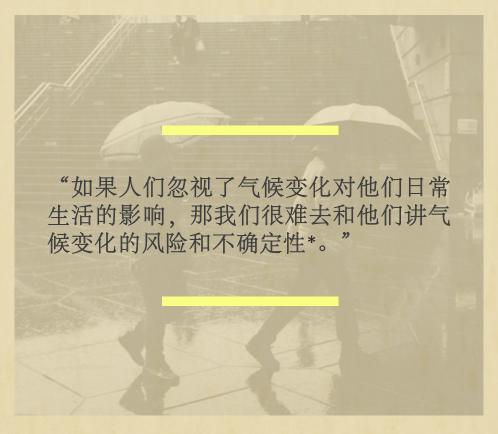
- ♪ 通过诸如扇形图之类的图表来使信息更为直观<sup>11</sup>
- 使用可信的"传达者"来传递结论
- 尝试在你的受众和信使两者的价值观之间找到最为匹配之处 (参见第六章)

## 四、从"不确定性"转向"风险"

大部分人通常对"风险"一词更为敏感。这是在保险、健康和国家安全等语境中常用的词汇12。因此对于许多受众一一如政治家、商业领袖或军队一一来说,和他们讲气候气候不确定性可能更为有效。

描述气候变化带来的风险 的"心智模型"越形象越 好。也就是说,要使用明 确的风险案例,比如遭受 洪水的村庄、农夫的农作 物被毁,或者是沿海建筑 滑入大海。

从"不确定性"转向"风险"的框架也使得人们更容易衡量不作为的利弊,而不是停留在知识尚不完全的固有观念中<sup>13</sup>。日有风险管控的例子提供可有风险管控和类比。正知有一项关于企业如何思考气候风险的研究中的引述所示:



#### 不要讲:

"虽然我们本地的服务 将受到怎样的影响还是 一个未知数,但是气候 变化有可能在将来会导 致更多的洪水。"

#### 应该讲:

"我们面临着由于气候变化而造成我们城镇遭受洪涝灾害、学校和公司被破坏的前所未有的风险。"

"气候变化是由人类活动引起的,这在科学上有超过百分之九十的把握。你上一次做出如此有把握的商业决策是什么时候?我想如果还不开始采取行动来应对气候变化那将是极其愚蠢的<sup>14\*</sup>。"

## 五、清楚你是在说哪一种不确定性

人们拒绝科学共识的一个常见套路是:在不同类型的不确定性中故意混淆视听<sup>15</sup>。因此,明确你所说的是哪一种不确定性是非常重要的。

#### 气候变化的成因

#### 应该讲

"科学家们确定人类活动和气候变化之间的关系就像他们确定 吸烟和肺癌之间的关系那样。"

#### 不要讲

"虽然我们不能百分 之百地确定任何事, 但是气候变化极有可 能是人类活动造成 的。"

#### 气候影响

#### 应该讲

"随着地球变暖,空气中的水分逐渐增多,从而增强了降雨的机会。因此,这场洪水与科学家们的长期预测相一致。"

#### 不要讲

"没有单一的天气事件可以归因于气候变化。"

#### 气候政策

#### 应该讲

#### 不要讲

"科学永远不会告诉 我们什么样的气候政 策才是最好的。"

## 六、了解什么影响了人们对于气候变化的观点

实际上,"保守的"政治观点(即右倾观点)和对气候变化的事实或严重性的怀疑之间是相互一致的。

政治价值观右倾的人对气候变化的不确定性认知更高。

但越来越多的研究指出气候变化传播方式不会威胁到保守主义体系,或是与时右派价值观取得更好有派价值观取得更明。风险规避、实生性和渴望"节约"自然之美是保守这地可能会为受众讨论气候更下能会为受众讨论气候更有建设性的方式。

### 保守叙述气候变化中的不确定的信息

下面的几条叙述是在COIN于一份2012年发布的报告《与中右派关于气候变化的崭新对话:价值观、框架及叙述》中提到的18:

#### 将"保护"转化为保守主义

保守主义者倾向 于重视对自然等 的审美。应该和 一点作为和 一点候变化更 一 广泛的对话的 个 连接。 "我们应当以我们国家的<mark>景色和乡村</mark>为傲,并共同努力去保护她们。这些年来,我们已经清理了我们的河流,驱逐了城市中的烟雾,保护了我们的森林。然而气候变化为我们心中牵挂的乡村带来了<mark>新的危机</mark>:更频繁且极端的洪水,错乱的季节变化,和依赖这些生存的野生动物。而如果无法转向清洁能源,我们的城市也将变得拥挤,并遭受污染。因此,唯一负责任的做法就是,减少我们面临气候变化的风险。"

气候政策可能会 威胁到"现状" ,这是中阿虑。 关键的顾虑。带 是气候变化带更 的影响将是更的威胁。

承担责任和风险 厌恶是大部分中 右派有可能赞同 的。

#### 安全、可靠而健康的未来

 "在工业革命期间,我们使用我们的自然资源——煤炭、石油和天然气——建立了我们的国家。同时,我们率领世界进入了一个全新的繁荣时代。但是我们也有丰富的资源来满足二十一世纪的挑战:不会损害我们的健康或破坏环境的清洁技术。为了能够可持续发展,我们必须让自己更有<mark>韧性</mark>:未来的安全有赖于取之不竭的可再生能源。而这将为工程师、工人、技术人员、科学家和商人们提供安全可靠且长期的就业机会。"

韧性和可靠性是 中右派最为核心 的价值观。

# 七、对于气候影响来说最重要的问题是"当…时",而不是"如果"

"近期人们遭受的洪灾的例子让与当地社区交流气候变化影响变的更容易,因为这不是一个'如果'的问题,而是一个'当…时'的问题,以及我们应该如何准备的问题\*。"

气候变化预测经常用一个标准的"结果不确定"形式进行传播。

但把这个说法翻转过来,用一个"时间不确定"的表述——突然间可以清楚地知道,这个问题是"当海平面上升了50厘米时",而不是"如果海平面上升了50厘米"。

#### 

最近的一项研究发现,在不确定信息的表述上进行简单的转换,可以提高对政府应对气候变化行动的支持<sup>23</sup>。另外,关注具体的事件有助于拉近气候变化和人们日常生活之间的心理距离——使得气候变化更为有形、更不抽象、更加与我们的生活相关。

## 八、通过图像和故事传播

"从20世纪中期开始的大多数可被察觉的全球平均气温 光高,都十分可能 是因为人为造成可 是国气体浓度的 温室气体浓度的 见升高。"

但当IPCC的评估报告作为一个量化科学上不确定性有效方法的同时,一系列研究发现人们严重低估了一些可能性表述的意思(如:"非常可能"),而高估了其他一些表述的可能性<sup>24,25</sup>。实际上大多数人



图为一位画家印象中的涌起的风暴阻断了游客参观白浪岛沿岸国家古建筑的行程。这幅画出自于一个英国关注沿海侵蚀挑战的未来设想工作坊。这是一个由英国环境署发起并由欧盟资助的计划——"生活在一个变化着的海岸(LiCCo)"的一部分。插图画家: Maria Burns

其中一个策略是在人们的脑海中创造一个形象的气候变化"心智模型"。一位视觉艺术家可能比任何图表更能抓住海平面们各大的概念,并且如果他们开的概念,并且如果他们还能使其作品更为准确。

"对于那些从未直接经历过极端天气的人来说,案例分析的运用是一个提高他们参与度的好方法…个人叙述真的能激起人们的共鸣\*。"

## 九、强调不确定性中的"正面"

## 下面哪个描述会让你在不确定的情况下行动时感到更有信心?

"如果我们现在行动,毁灭性冬季洪涝的发生率是20%"

"如果我们不行动,毁灭性冬季洪涝的发生率是80%。"

#### 正面表述

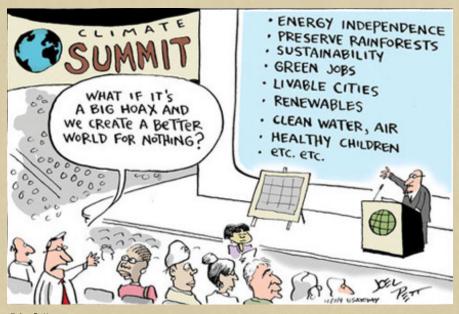
#### 负面表述

 的"正面表述"),那么 人们会倾向表明做出环境 行动的决心。

即使是在不确定的条件下,强调应对气候变化的行动将会产生与许多人们会支持的共同利益也是十分重要的。这幅漫画很好地描绘了这一点。

"如果你用一个正面的方式去描述不确定性,就会产生希望;而如果使用负面的描述,那就会给人以失望的感觉\*。"

如果传播者巧妙地传达气候变化的信息,促使人们在简息,促使人们在简临不确定性时谨慎行事,不不可避免的障碍。



© Ine Pett

## 十、有效地传播气候变化的影响

全世界范围内,极端天气事件的发生(与十几年前科学家的预测一致)日趋频繁。

那些极端天气带来的令人 痛苦的真实经历,减少了 人们与气候变化之间的 "心理距离",使得更易 受影响的社区和这些议题 更容易产生共鸣,因为将 来他们将不得不应对类似 的风险。

但我们是否可以合理地声称这些真实的气候灾害是由气候变化所导致的? 相气候变化所导致的? 对证明有些个别的极端天气事件因有些气度变化而出现的可能性更大27。事实上,所有天气事件现在都受气候变化影响,因为它们所发生的环境比从前更为温热和湿润28。

越来越的的证据显示人们 正开始将气候变化与极端 天气愈为紧密地联系起 来,这并不足为奇<sup>29</sup>。 但 是如果要让更多人关注极 端天气事件,你必须切中你的听众的价值观和切身利益。对于建立有意义的对气候变化的公众认知来说,"气候影响"本身并不重要,重要的是气候影响背后的含义。

人们常用故事来谈论他们的生活和他们对未来的期望。当气候变化以那些故事的形式呈现出来的时候,气候变化对于每个人的影响将更容易地结合到他们生活当中。



不稳定的气候意味着旅游业容易受到影响



变幻莫测的季节导致农作物收成不稳定

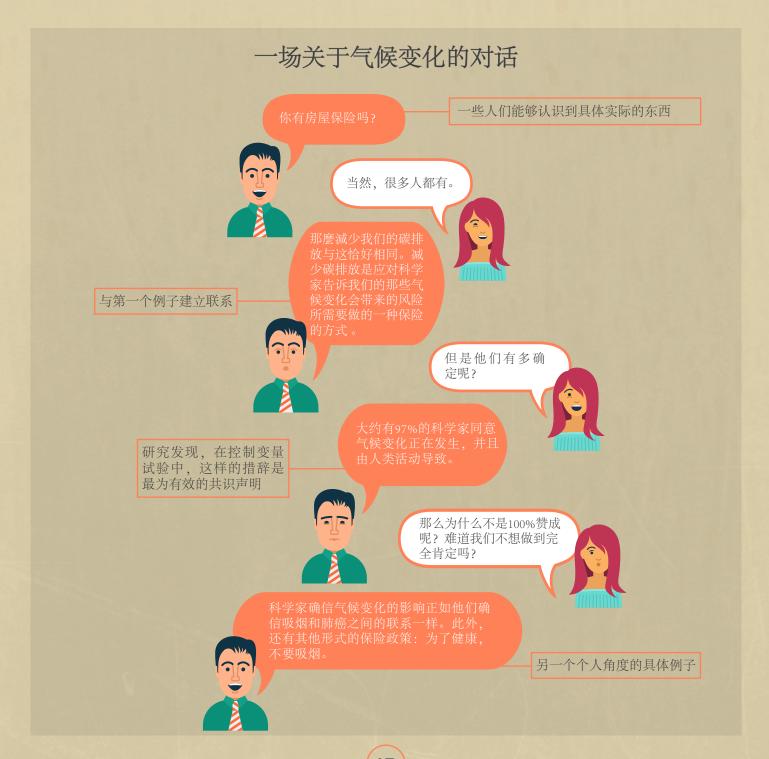
旅游和食物(仅举两个简单的例子)作为讨论气候变化影响的开始会比计算机模型或可能性描述更容易让人接受。

## 十一、开启一段对话, 而不是重复一个观点

尽管媒体对"怀疑论者" 过分地关注, 但是大多数 激起公众参与的一个有 人根本就不会谈论或思考 气候变化。这说明, 一场 关于气候变化的对话—— 不是观点也不是重复一个

单一的口号,可以成为 效方法。当人们参与到 关于气候变化的有组织 和架构的对话当中时, 他们会更支持相关的应

对政策30。进行关于气候 变化不确定性的对话,而 不是单纯地采用一句话的 信息,是减少对抗和怀疑 的另一种方式。



## 十二、讲人类的故事, 而不是科技的

人们倾向于将日常的个人 经历放在优先于数据认知 和他们已有的政治观点的 位置之上。这种倾向相比 于科学图表中的误差条来 说更会对我们对气候变化 的理解造成影响31,32。当人 们了解气候变化的成因并 受到启发时,他们不再把 未来的不确定性作为主要 问题。这意味着讲一个关 于人们如何受到气候变化 的影响(以及他们如何应 对)的"人类的故事"是 至关重要的——将气候变 化从科学领域转换到社会 现实中。









- 1. Oreskes, N., and Conway, E.M. (2010). *Merchants of Doubt: How a handful of scientists obscured the truth on issues from tobacco smoke to global warming.* New York: Bloomsbury Press.
- **2. Lewandowsky, S., Risbey, J. S., Smithson, M., Newell, B. R., & Hunter, J.** (2014). Scientific uncertainty and climate change: Part I. Uncertainty and unabated emissions. *Climatic Change* 124, 21-37.
- Lewandowsky, S., Risbey, J. S., Smithson, M., & Newell, B. R. (2014). Scientific uncertainty and climate change: Part II. Uncertainty and mitigation. Climatic Change 124, 39-52
- **3. Smithson, M.** (1999). Conflict Aversion: Preference for Ambiguity vs Conflict in Sources and Evidence. *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 79, 179–198.
- **4. Corner, A., Whitmarsh, L. and Xenias, D.** (2012). Uncertainty, scepticism and attitudes towards climate change: Biased assimilation and attitude polarisation. *Climatic Change* 114, 463-478.
- **5. Corner, A. J. and Hahn, U.** (2009). Evaluating science arguments: Evidence, uncertainty, and argument strength. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 15(3), 199-212. DOI 10.1037/a0016533). **Pollack, H.** (2003). *Uncertain Science...Uncertain World*. Cambridge: OUP.
- **6. Rabinovich, A. and Morton, T. A.** (2012). Unquestioned Answers or Unanswered Questions: Beliefs About Science Guide Responses to Uncertainty in Climate Change Risk Communication. *Risk Analysis* 32, 992–1002.
- 7. Rapley, C. G., de Meyer, K., Carney, J., Clarke, R., Howarth, C., Smith, N., Stilgoe, J., Youngs, S., Brierley, C., Haugvaldstad, A., Lotto, B., Michie, S., Shipworth, M., & Tuckett, D. (2014). *Time for Change? Climate Science Reconsidered. A Report of the UCL Policy Commission on Communicating Climate Science.*
- 8. Cook, J., Nuccitelli, D., Green, S.A., Richardson, M., Winkler, B., Painting, R., Way, R., Jacobs, P. and Skuce, A. (2013). Quantifying the consensus on anthropogenic global warming in the scientific literature. *Environmental Research Letters* 8(2). DOI: 10.1088/1748-9326/8/2/024024.
- **9. Maibach, E., Myers, T. and Leiserowitz, A**. (2014). Climate scientists need to set the record straight: There is a scientific consensus that human-caused climate change is happening. *Earth's Future* 2(5), 295-298. DOI: 10.1002/2013EF000226.
- Poortinga, W., Capstick, S., Whitmarsh, L. Pidgeon, N. & Spence, A. (2011). Uncertain climate: An investigation into public scepticism about anthropogenic climate change. *Global Environmental Change* 21(3), 1015-1024.
- **10. Lewandowsky, S., Gignac, G. and Vaughan, S.** (2013). The pivotal role of perceived scientific consensus in acceptance of science. *Nature Climate Change* 3, 399-404. DOI: 10.1038/nclimate1720.
- **11. van der Linden, S**. et al (2014). How to communicate the scientific consensus on climate change: plain facts, pie charts or metaphors? *Climatic Change* 126, 255-262.
- **12. Painter, J** (2015). Taking a bet on risk. *Nature Climate Change* 15, 4, 288–289. **Pidgeon, N.F. and Fischhoff, B.** (2011). The role of social and decision sciences in communicating uncertain climate risks. *Nature Climate Change* 1, 35-41.
- **13. Painter, J.** (2015). Taking a bet on risk. *Nature Climate Change* 5 (4), 288–289.
- Houser, T., Kopp, R., Hsiang, S., Delgado, M., Jina, A., Larsen, K., Mastrandrea, M., Mohan, S., Muir-Wood, R., Rasmussen, D., Rising, J., and Wilson P. (2014). *American Climate Prospectus: Economic Risks in the United States*. Prepared as input to the Risky Business Project. Available at: http://rhg.com/reports/climate-prospectus.
- **14. Nyberg, D. and Wright, C.** (2015). Performative and political: Corporate constructions of climate change risk. *Organization* 1-22. DOI: 10.1177/1350508415572038.
- **15.** Poortinga, W., Capstick, S., Whitmarsh, L. Pidgeon, N. and Spence, A. (2011). Uncertain climate: An investigation into public scepticism about anthropogenic climate change. *Global Environmental Change* 21(3), 1015-1024.
- **16. Kahan D.** (2012). Why we are poles apart on climate change? *Nature* 488, 255.

- **17. Campbell, T. H. & Kay, A. C**. (2014). Solution aversion: On the relation between ideology and motivated disbelief. *Journal of Personality and Social Psychology* 107, 809-824.
- **Corner, A.** (2013). *A new conversation with the centre-right about climate change: Values, frames and narratives.* Oxford: Climate Outreach & Information Network.
- **Häkkinen, K. and Akrami, N.** (2014). Ideology and climate change denial. *Personality and Individual Differences* 70, 62-65.
- **18. Corner, A.** (2013). *A new conversation with the centre-right about climate change: Values, frames and narratives.* Oxford: Climate Outreach & Information Network.
- **19. Markowitz, E.M., and Shariff, A.F.** (2012). Climate change and moral judgement. *Nature Climate Change* 2, 243–247. DOI10.1038.
- **20. Lench, H.C., Smallman, R., Darbor, K. and Bench, S.** (2014). Motivated perception of probabilistic information. *Cognition* 133, 429–442.
- 21. Harris, A., Corner, A. and Hahn, U. (2009). Estimating the probability of negative events. *Cognition* 110, 51–64.
- **22. Epper, T., Fehr-Duda, H.and Bruhin, A.** (2011). Viewing the future through a warped lens: Why uncertainty generates hyperbolic discounting. *Journal of Risk & Uncertainty* 43, 169-203.
- **23. Ballard, T. and Lewandowsky, S.** (2015). When, not if: The inescapability of an uncertain climate. *Philosophical Transactions of the Royal Society A* (in press).
- **24. Ekwurzel, B., Frumhoff, P.C. and McCarthy, J.J.** (2011). Climate uncertainties and their discontents: increasing the impact of assessments on public understanding of climate risks and choices. *Climatic Change* 108, 791–802.
- Corner, A. and van Eck, C. (2014). Science and Stories: Bringing the IPCC to Life. Oxford: Climate Outreach & Information Network.
- **25. Budescu, D.V., Por, H-H., Broomell, S.B., & Smithson, M.** (2014) The interpretation of IPCC probabilistic statements around the world. *Nature Climate Change*, DOI 10.1038/NCLIMATE2194.
- Harris, A., Corner, A., Xu, J. and Du, X. (2013). Lost in translation? Interpretations of the probability phrases used by the Intergovernmental Panel on Climate Change in China and the UK. *Climatic Change* 121, 415-425.
- **26. Morton, T.A., Rabinovich, A., Marshall, D. and Bretschneider, P.** (2011). The future that may (or may not) come: How framing changes response to uncertainty in climate change communication. *Global Environmental Change* 21(1) 103–109.
- **27.** Pall, P., Aina, T., Stone, D.A., Stott, P.A., Nozawa, T., Hilberts, A.G.J., Lohmann, D. and Allen, M.R. (2011) Anthropogenic greenhouse gas contribution to flood risk in England and Wales in autumn 2000. *Nature* 470, 382-385.
- **28. Trenberth, K.** (2012). Framing the way to relate climate extremes to climate change. *Climatic Change* 115, 283-290.
- **29. Butler, C., Demski, C., Parkhill, K., Pidgeon, N.F. and Spence, A.** (2015). Public values for energy futures: Framing, indeterminacy and policy making. *Energy Policy* (10.1016/j.enpol.2015.01.035).
- **30. Dietz, T.** (2013). Bringing values and deliberation to science communication. *Proceedings of the National Academy for Science* 3,14081–14087.
- Dryzek, J. and Lo, A.L. (2015). Reason and rhetoric in climate communication. *Environmental Politics* 1, 1-16.
- **Bedsted, B. and Klüver, L.** (eds) (2009). *World Wide Views on Energy and Global Warming: From the world's citizens to the climate policy-makers.* Policy Report, Danish Board of Technology.
- **31.** Patt, A. and Weber, E. (2013). Perceptions and communication strategies for the many uncertainties relevant for climate policy. WIREs Climate Change 5(2), 219–232.
- **32. Campbell, T.H. and Kay, A.C.** (2014). Solution aversion: On the relation between ideology and motivated disbelief. *Journal of Personality and Social Psychology* 107, 809-824.

#### 图片来源

英文原本中第十三页所使用的卡通图片作者为Joe Pett,使用规范遵循知识共享2.0计划。原图片可以通过如下链接访问: https://www.flickr.com/photos/monkchips/4254681996.



